

Vragenhalfuur

debatraad 20 februari 2020

Vragen in vervolg op raadvragen "Breda, stad met Chinees karakter" /
komst Chinees Paviljoen

Op 16 januari 2020 stelden wij raadvragen conform art. 9 lid 3a inzake 'Breda, stad met Chinees karakter?' naar aanleiding van de door gemeente Breda georganiseerde stemming over een locatie voor het 'Yangzhou all directions paviljoen'.

De beantwoording op onze raadvragen is inmiddels wat minder stellig dat de plaatsing en exacte locatie in lijn zal zijn met de stemmingsuitslag dan de oorspronkelijke uitspraak op de website PlanBreda.nl ("Het paviljoen wordt in de loop van 2020 op de locatie met de meeste stemmen geplaatst."). Wij waarderen het dat u de directe omgeving bij dit vraagstuk gaat betrekken, en de formulering op PlanBreda.nl daarop is aangepast.

Uw beantwoording van onze vragen roept niettemin vervolgvragen bij ons op, en geeft aanleiding hierover verder met u van gedachten te wisselen. Daarnaast zijn er ook meer fundamentele vragen te stellen bij de komst van het paviljoen. We benutten daarom graag het vragenhalfuur van deze debatraad daarom om hierover verder met u het gesprek aan te gaan aan de hand van de volgende vragen:

1. In antwoord op onze vraag 4 stelt u dat de schenkende stad Yangzhou criteria stelt aan een locatie voor het paviljoen in Breda. Hoe moeten wij dat zien? Welke eisen heeft Yangzhou ten aanzien van de locatie in Breda precies gesteld? In welke mate bepalen machthebbers in Yangzhou de dingen in Breda?
2. Wat weet u van de mensenrechtensituatie in Yangzhou? Is er betrouwbare informatie dat die beter is dan de situatie in de Volksrepubliek China in het algemeen (zie bijvoorbeeld [Human Rights Watch, World report 2019](#))? Heeft u de mensenrechtensituatie in Yangzhou betrokken in uw afweging het locatie-zoekproces in te gaan? Zo ja, wat was dan uw afweging om ermee door te gaan? Zo nee, bent u bereid dit aspect alsnog te betrekken in de overweging het paviljoen al dan niet te plaatsen?
3. Bij vernoemingen van straatnamen, of ander eerbetoon aan personen in de openbare ruimte, legt de gemeente Breda de lat hoog: betrokkenen moeten in voldoende mate van onbesproken gedrag zijn. Hoe moeten wij in dit kader zien dat Breda nu van plan is op een prominente plek te gaan pronken met een paviljoen geschonken door [autoriteiten uit de Volksrepubliek China](#)?
4. Ziet u ook nog mogelijkheden om als gemeente Breda het paviljoen beleefd te weigeren, of het langdurig in depot op te bergen? Zo nee, wat zijn de

onmogelijkheden of bezwaren?

5. Ziet u ook nog kans op PlanBreda.nl een stemming onder de Bredase bevolking te organiseren over de meer fundamentele vraag óf het paviljoen wel in Breda geplaatst moet worden?
6. Worden wij als gemeenteraad nog betrokken in het proces het paviljoen al dan niet te gaan plaatsen, en waar? Zo ja hoe? Zo nee, waarom niet? Wat ziet u in dit geval als de relevante actuele beleidskaders?
7. Kan definitieve plaatsing van het paviljoen ook wachten tot we een visie Internationalisering hebben vastgesteld die antwoord geeft op de vraag welke stedenbanden Breda al dan niet continueert?
8. GroenLinks wil graag een informatiesessie voor raad en college met een Chinadeskundige van Amnesty International Nederland organiseren om meer over de mensenrechtensituatie in de Volksrepubliek China te vernemen, en hoe je daarmee in stedenbanden kan omgaan. Staat u daarvoor open? Kunt u dat een plaats geven in het proces, alvorens definitieve besluiten op dit gebied te nemen?
9. Dikteert Yangzhou ook de naam van het paviljoen, of heeft de gemeente Breda daarin nog handelingsvrijheid? Mocht er een zwaarwegend belang zijn het paviljoen te plaatsen, kunnen we het dan bijvoorbeeld ook het "Paviljoen voor mensenrechten in alle windrichtingen / Pavilion for human rights in all directions" gaan noemen?

Fractie GroenLinks Breda,
Peter Bakker.