



Aan de fractie GroenLinks  
T.a.v. dhr. M. Scheifes  
Stadserf 1  
4811 XS BREDA

**Postadres**  
Postbus 90156, 4800 RH Breda

**Bezoekadres**  
Stadskantoor  
Claudius Prinsenlaan 10

**Uw brief**  
9 maart 2017

**Datum**  
**29 MAART 2017**

**Ons kenmerk**  
  
\* B R D 2 0 1 7 3 2 6 9 \*

**Onderwerp**  
Beantwoording vragen  
ex art 40 RvO inzake  
Alternatief vervoer langs A27

**Telefoon / Behandeld door**  
5293935 K. Gangelhof

**Bijlagen**

Geachte heer Scheifes,

Naar aanleiding van de door u gestelde vragen ex art.40 RvO inzake bovenvermeld onderwerp delen wij u het volgende mede.

**Vraag 1.**

Bent u het met ons eens dat je met zulke grote investeringsbedragen voor de langere termijn de gelegenheid te baat moet nemen om zorgvuldig te bekijken of op dit traject ook andere vervoeroplossingen naast, tussen, onder of boven de auto's ingepast kunnen worden?

**Antwoord 1.**

Ja, Breda heeft daar al eerder voor gepleit. Reeds bij de start van de planvorming voor de verbreding van de A27 enkele jaren geleden, ontstond een initiatief om gelijktijdig een spoorlijn tussen Breda en Utrecht aan leggen. Samen met regionale partners heeft Breda in 2009 de commissie Nijpels ingesteld. Die adviseerde om een toekomstige spoorlijn bij de verbreding van de A27 'niet onmogelijk te maken'. De koppeling met de verbreding van de A27 werd minder actueel, toen bleek dat het Rijk onvoldoende geld beschikbaar had voor een volledige reconstructie van de weg. Desalniettemin hebben wij in ons bestuursakkoord opgenomen dat wij ons, samen met de provincie, hard willen maken voor realisatie van de spoorlijn Breda-Utrecht. In de commissie Ruimte van maart 2016 heeft uw Raad de discussienota 'Voorbij Hooipolder' besproken. Daarin wordt gepleit om niet langer vanuit 'oude sporten' te denken, maar ook in nieuwe (technologische) mogelijkheden. Gedacht kan worden aan zelfsturende elektrische voertuigen of andere innovaties. Wij zien het recente besluit van de minister om te investeren in nieuwe bruggen op de A27 als een nieuwe mogelijkheid om rekening te houden met de inpassing van alternatieve vervoersmodaliteiten.

**Vraag 2.**

Bent u bekend met de wens van Alan James van Hyperloop One om in Nederland een eerste hyperloop te realiseren?

**Antwoord 2.**

Ja, wij hebben kennis genomen van de presentatie van Alan James in Pakhuis de Zwijger in het najaar van 2016 en zijn oproep aan de Rijksoverheid om een pilot te starten. Ook hebben wij recent kennis genomen van het recente bericht dat NS samen met een investeringsfonds gaan investeren in de ontwikkeling van een Hyperloop. Dit geeft volgens ons aan dit vervoermiddel inmiddels serieus wordt genomen.

**Vraag 3.**

In hoeverre heeft u tot op heden gelobbyd om alternatieve vervoersmethoden naar Utrecht te faciliteren?

Wat zijn daarvan de resultaten?

**Antwoord 3.**

Naar aanleiding van de bespreking in de commissie Ruimte en een vergelijkbare bespreking in Provinciale Staten medio vorig jaar, werken wij momenteel samen met de provincie Noord-Brabant aan een initiatief om de discussie over een rechtstreekse OV-verbinding tussen Breda en Utrecht. Het initiatief moet de opgave om te voorzien in deze ontbrekende schakel in een nieuw perspectief plaatsen, met ruimte voor een brede scope, nieuwe coalities, innovaties, een adaptieve aanpak en nieuwe vormen van agendering. De provincie Utrecht heeft inmiddels ook haar medewerking toegezegd. Wij verwachten u binnenkort nader te kunnen informeren over dit initiatief.

**Vraag 4.**

Bent u van plan om op korte termijn het gesprek met het ministerie van Infrastructuur aan te gaan om de Hyperloop naar Breda te halen?

Waarom wel?

Waarom niet?

**Antwoord 4.**

Het is onze bedoeling om bij het initiatief over de vervoersverbinding tussen Breda en Utrecht zoveel mogelijk nieuwe ideeën en initiatieven van verschillende partijen te betrekken. Samen met andere partners (overheden, marktpartijen en kennisinstellingen) willen we zoeken naar de meest kansrijke oplossingsrichting en de beste weg om die te realiseren. Daarbij betrekken we ook het ministerie van IenM. Het plan voor de Hyperloop past prima in deze aanpak. Overigens zien wij de Hyperloop als één van de mogelijkheden om serieus naar te kijken; uit het initiatief dat wij momenteel ontwikkelen komen wellicht ook nog andere oplossingsrichtingen naar voren.

**Vraag 5.**

Bent u bereid om hier actief en in het openbaar voor te lobbyen?

**Antwoord 5.**

Zoals uit de beantwoording van de voorgaande vragen blijkt, zien wij Hyperloop als één van de mogelijke oplossingen om de vervoersrelatie met Utrecht te verbeteren. Als deze oplossingsrichting in de komende discussie op voldoende bijval kan rekenen, zijn wij zeker bereid hier samen met andere partners actief voor te lobbyen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Breda,



, burgemeester.



, gemeentesecretaris.